



PODER JUDICIAL DE CÓRDOBA

CAMARA CONTENCIOSO ADMI. 3A NOM

Protocolo de Autos

Nº Resolución: 21

Año: 2025 Tomo: 1 Folio: 76-78

EXPEDIENTE SAC: 13692442 - AMIUN S.A. C/ PROVINCIA DE CORDOBA - AMPARO LEY 4915

PROTOCOLO DE AUTOS. NÚMERO: 21 DEL 28/03/2025

AUTO NÚMERO:

Córdoba, veintiocho de marzo de dos mil veinticinco.

Y VISTOS:

Estos autos caratulados “**AMIUN S.A. C/PROVINCIA DE CÓRDOBA – AMPARO LEY 4915**” (EXPTE. Nº 13692442, iniciado el 25/03/2025), de los que resulta que:

1.- Con fecha 25/03/2025 la firma actora -AMIUN S.A.- mediante apoderado, promueve acción de amparo en los términos de la Ley Nº 4915 en contra de la Provincia de Córdoba- Dirección General de Rentas-, a los fines de que se les ordene abstenerse de aplicar, a las compras que realiza a Toyota S.A., el régimen de percepción del Impuesto sobre los Ingresos Brutos establecido por el Decreto Nº 795/2023 y normas reglamentarias, y/o el Decreto Nº 2445/2023, reglamentario del Código Tributario Provincial; por considerar que tal aplicación conculca su derecho de propiedad, constituyendo una medida irrazonable, desproporcionada y coercitiva, sin sustento fáctico ni legal alguno. Plantea la inconstitucionalidad de las normas en que la demandada sustenta su actuación.

Manifiesta que es una empresa cuyo objeto principal es la comercialización de vehículos marca Toyota, como concesionario oficial; y que en tal carácter tributó IsIB durante muchos años como contribuyente local de la Provincia de Santa Fe, y luego como consecuencia de algunas modificaciones operativas en su sistema de gestión comercial, se inscribió como

contribuyente en otras provincias, bajo el régimen del Convenio Multilateral.

Señala que, puntualmente en la Provincia de Córdoba, se dio de alta a partir de enero de 2025, presentando declaraciones juradas CM03, correspondientes a los períodos 01 y 02/2025, en la que ya figura como contribuyente de Convenio para la Provincia de Córdoba, y las constancias de inscripción en el padrón web del Convenio Multilateral. Dichas DDJJ dieron como resultado un monto correspondiente al impuesto de que se trata de \$ 10.698.197,87 y \$ 6.701.761,01 para cada uno de los periodos indicados, respectivamente.

Agrega que, en el mes de marzo del corriente año, fue incluida en el padrón elaborado por la Dirección de Rentas de la Provincia de sujetos pasibles de percepción; motivo por el cual su proveedor, TOYOTA S.A., comenzó a practicar percepciones del 2% sobre todas las operaciones de venta facturadas a partir del 1° de marzo; ascendiendo el monto del total de las mismas por el período que va desde tal fecha al 13 de marzo a la suma de \$ 44.203.000,99; el que considera desproporcionado con el monto del impuesto correspondiente a esta jurisdicción; excediendo largamente la naturaleza de “pago a cuenta” que la percepción pretende constituir; como así también la jurisdicción del Organismo Fiscal, ya que la percepción repercute sobre ingresos derivados de ventas a clientes cordobeses y no cordobeses; apropiándose de recursos que no le pertenecen.

Solicita, como medida cautelar, se ordene a la empresa TOYOTA ARGENTINA S.A, 33-67913936-9, con domicilio fiscal en RUTA 12 km 810, Zárate, Provincia de Buenos Aires, el inmediato cese de las percepciones del Impuesto sobre los Ingresos Brutos a su respecto, correspondiente a operaciones comerciales imputables a los meses de marzo y abril de 2025; haciendo reserva de ampliar la solicitud para los meses subsiguientes, en la medida en que la situación no se revierta.

Fundamenta la verosimilitud del derecho que le asiste en el evidente exceso en que incurre el Organismo Fiscal, puesto de manifiesto en las cifras expuestas supra; destacando la inconstitucionalidad del marco normativo que se le aplica, por entender que contradicen

principios y garantías amparadas por la Carta Magna.

Con relación al peligro en la demora, expresa que el daño patrimonial sufrido es cierto y concreto, ya que ha sido despojado hasta la fecha de una cifra que excede el monto del supuesto impuesto a pagar en el mes de marzo; habiendo intentado hacer cesar las percepciones o reducir la alícuota, sin éxito. Agrega que debió suspender las compras al proveedor, para evitar la acumulación de un saldo a favor imposible de solventar, a la espera de que por esta vía se logre una solución, tanto transitoria como definitiva al problema suscitado. Agrega que el daño patrimonial que se le ocasionaría de continuar con esta situación sería de imposible reparación ulterior, implicando la paralización de sus actividades, o la acumulación de un saldo a favor varias veces millonario e irrecuperable en el corto y mediano plazo.

Entiende que lo manifestado demuestra la razonabilidad de su solicitud, siendo el despacho de tal medida la única vía para hacer cesar el perjuicio.

Solicita eximición de contracautela.

Formula reserva de caso federal.

2.- Mediante proveído dictado en el día de la fecha, se requirió el ofrecimiento y ratificación de siete fiadores; lo que fue cumplimentado, conforme surge de las constancias del SAC.

Y CONSIDERANDO:

I.- Que el art. 484 del C.P.C.C., aplicable por remisión del art. 17 de la Ley N° 4915, establece que quien tuviere fundado motivo para temer que, durante el tiempo anterior al reconocimiento judicial de su derecho, éste pudiese sufrir un perjuicio inminente o irreparable, podrá solicitar las medidas que, según las circunstancias, fueren más aptas para asegurar provisionalmente el cumplimiento de la sentencia.

II.- Que la procedencia de toda medida cautelar exige la concurrencia de los siguientes requisitos de admisibilidad: a) verosimilitud del derecho, b) peligro en la demora y c) otorgamiento de contracautela suficiente; los que deben concurrir simultáneamente, dado que

la ausencia de uno de ellos impide que la medida cautelar pueda ser despachada. No obstante, debe tenerse presente que los mismos se encuentran de tal modo relacionados que, a mayor verosimilitud en el derecho, cabe atemperar la rigurosidad en la observancia del peligro en la demora invocado.

III.- Que la cuestión discutida en los presentes gira en torno a la obligación de la empresa actora frente al Impuesto sobre los Ingresos Brutos correspondiente a las operaciones comerciales que realiza.

Surge de las constancias acompañadas el día 27/03/2025, que Toyota S.A., en su carácter de Agente de Percepción, le percpciona a partir de marzo del corriente en concepto de Ingresos Brutos Córdoba, un 2% del monto neto de todas las compras que Amiun S.A. le efectúa, en virtud de encontrarse la empresa en el padrón de sujetos pasibles de percepción.

Sin embargo, también se encuentra acreditado que las ventas que la empresa efectúa se verifican en mayor proporción en la Provincia de Santa Fe, extremo que surge de la constancia de retenciones y coeficientes SIRCRES/SIRCUPA que evidencia una retención del 97,26% en la jurisdicción de dicha provincia.

Tan es así que la propia demandada al momento de efectuar la determinación de oficio mediante Resolución IFD N° 0229/2025 reconoce que Amiun S.A. se encuentra inscripta en el Convenio Multilateral con fecha de inicio el 01/01/2015, con alta en las jurisdicciones de Santa Fe y Entre Ríos, y en la Jurisdicción Córdoba desde el 01/01/2025, infiriéndose del análisis realizado por el organismo fiscal su reconocimiento a que la mayor parte de la actividad que despliega la accionante se lleva a cabo en la Provincia de Santa Fe ya que, al efectuar la determinación, fijó un coeficiente unificado para dicho caso sobre la base de las disposiciones contenidas en el Convenio referido.

IV.- Estas circunstancias revisten de verosimilitud al derecho invocado por el accionante; ello, en atención a que aparecen prima facie desproporcionados los montos percpcionados para la jurisdicción Córdoba, como si todos sus ingresos provinieran de operaciones

realizadas en tal jurisdicción; lo que hace presumir que el tratamiento impositivo que se dio a la firma ha sido el de un contribuyente local soslayando su condición de contribuyente del Convenio, lo que excedería aparentemente el sustento territorial del tributo local.

V.- El peligro en la demora también se verifica en el caso en atención a la significación de los montos que, de continuar en la misma situación, serían percepcionados, ya que por su magnitud podría afectar el giro comercial de la empresa y resultar de difícil recuperación en el corto o mediano plazo, tal como lo plantea la accionante.

Por otra parte, la tutela en la forma en que ha sido requerida (para los meses de marzo y abril) luce razonable, no advirtiéndose perjuicio en el interés público comprometido ya que se trata de un pago a cuenta del tributo a declarar y que la paralización de la actividad del agente de percepción sería acotada al lapso indicado.

VI.- Por lo demás, también se encuentra satisfecho el requisito de contracautela suficiente, toda vez que surge de las constancias del SAC que, en el día de la fecha, fueron ofrecidas y ratificadas las fianzas personales de los Dres. Pablo Landín, Yessica Tincopa, Maximiliano Raijman, Agustín Bonetto, José Perez Paz, Andrés Díaz Yofre, y Vanesa Cagnolo; lo que así se tuvo presente en el proveído precedente.

Por ello;

SE RESUELVE:

I.- Admitir la acción de amparo Ley N° 4915 incoada por la firma AMIUN S.A. en contra de la Provincia de Córdoba –Dirección General de Rentas-.

II.- Hacer lugar a la medida cautelar peticionada y ordenar a la demandada la inmediata baja de la actora del padrón de sujetos pasibles de percepción del Impuesto sobre los Ingresos Brutos, a partir del día de la fecha y por el mes de abril del corriente año, a cuyo fin: ofíciase a la Dirección de Rentas de la Provincia.

III.- Hacer saber a la firma Toyota S.A. 33-67913936-9, con domicilio fiscal en Ruta Nacional 12 km 810, Zárate, Provincia de Buenos Aires, que deberá abstenerse de realizar las

percepciones del Impuesto sobre los Ingresos Brutos correspondiente a la Jurisdicción Córdoba, respecto de la actora, por las operaciones comerciales imputables a lo que resta del mes de marzo y al mes de abril del año en curso; a cuyo fin: ofíciase, debiendo la actora coadyuvar en su diligenciamiento.

IV.- Fijar audiencia, de acuerdo a las previsiones del art. 58 del CPCC, aplicable por remisión del art. 17 de la Ley 4915- para el día ocho de abril del corriente año a las 12 hs; pudiendo las partes en dicha oportunidad acompañar un resumen o apunte, para ser agregado en autos, sobre los puntos objeto de debate. La audiencia designada será receptada en la Sala de Remates sita en calle Arturo M. Bas 244, primer subsuelo; debiendo anunciarse en la barandilla del Tribunal. Cítese y emplácese a la demandada para que, previo a la audiencia, comparezca a estar a derecho, bajo apercibimiento de rebeldía. Notifíquese a ProcuraciondelTesoro@cba.gov.ar y contenciosoadministrativo.procuracion@cba.gov.ar (Ello, conforme Acuerdo Reglamentario n. ° 1691 - Serie "A" de fecha 29/03/2021). Protocolícese, y hágase saber.

Texto Firmado digitalmente por:

DE GUERNICA Cecilia María

VOCAL DE CAMARA

Fecha: 2025.03.28

ACUÑA Maria Eugenia

VOCAL DE CAMARA

Fecha: 2025.03.28

ANGELOZ María Martha Del Pilar

VOCAL DE CAMARA

Fecha: 2025.03.28